

**FACULTEIT DER RECHTSGELEERDHEID
van de Universiteit Leiden**

VERSLAG

van de openbare vergadering van het faculteitsbestuur met de faculteitsraad van

17 december 2018

Aanwezig:

Van de faculteitsraad:

Namens de CSL-fractie

Namens de LVS-fractie:

Namens fractie ONS Leiden:

Namens de Onafhankelijken:

Namens de PP-fractie:

dhr. W.T. Honing, dhr. B. Belder;

dhr. T. van Bourgondiën, dhr. M. Liedekerken;

mw. C.J.L. Boissevain, dhr. T.H.W. Korvinus; mw. A. van Zuijlen;

mr. drs. M.T. Beumers, mr. dr. B.C. Labuschagne, drs. A. Koning;

mr. dr. E.S. Daalder, drs. D.C.F.M. Janssen, mw. C.G.M. van Loon-van der Tol.

Van het faculteitsbestuur:

Mw. prof. dr. J.P. van der Leun (voorzitter), mw. prof.dr. L.J. van den Herik (deel van de vergadering), prof. dr. mr. T. Liefwaard, dhr. D.H.J.H. Hoitink, mw. J.C.A. Rozenboom (assessor);

Van het faculteitsbureau:

Mw. drs. H. Houweling (griffier), mw. V.C. Versluis-Blankestijn (notulist).

Afwezig:

Namens de PP-fractie:

mr. G.J.A. Geertjes

1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 10.04 uur en heet allen welkom, een bijzonder welkom aan mevr. Anneke Koning. De voorzitter stelt voor om in deze vergadering de prioriteit te geven aan de kwaliteitsafspraken (punt 5a van de agenda). De fracties gaan hiermee akkoord.

5 2. Verslag van de vergadering van 12 november 2018

De ONS-fractie geeft aan n.a.v. het verslag graag een update te horen over de poortjes van de bibliotheek, de begeleiding van de scripties bij de opleiding Public International Law en de openingstijden van de bibliotheek.

10 De voorzitter geeft aan dat bij een aantal punten in het verslag staat dat dit in de volgende vergadering terug zal komen, dit moet zijn in een volgende vergadering (regel 334 en 359). Enkele typefouten: a) Regel 179: **grootte** van middelen; b) Regel 243: **scoop** van de herinneringen en c) Regel 320: kijken naar de vakken. Met inachtneming van het voorgaande wordt het verslag van 12 november 2018 vastgesteld.

De fractie Onafhankelijken geeft aan graag input te geven voor de werkdruk conferentie die ingepland staat op 7 januari 2019. De voorzitter geeft aan hier tijd voor te willen maken en anders de input graag via de email te ontvangen.

15 5. Onderwijs

• *Ter besluitvorming*

a. Facultair plan inhoud en financiering Kwaliteitsafspraken en Opleidingsplan

20 De voorzitter geeft aan dat er onduidelijkheid naar voren is gekomen door een discussie binnen de Universiteitsraad waarbij er vragen zijn gesteld over het proces van inspraak op de kwaliteitsafspraken onderwijs bij diverse faculteiten. Een aantal faculteiten is gevraagd dit te laten zien door de notulen te overhandigen, dit is gebeurd. Hieruit kon worden opgemaakt dat faculteitsbestuur en faculteitsraad over de inhoud en het proces van de kwaliteitsafspraken voortdurend met elkaar in gesprek zijn. Wel is er onduidelijkheid over het instemmen met de kwaliteitsafspraken. De vorige raad heeft ingestemd met de begroting voor de kwaliteitsafspraken. Deze instemming moet door de huidige raad nog een keer herbevestigd worden. Zo is dit niet begrepen door het faculteitsbestuur en is dus ook niet zo met de raad besproken. Op verzoek van het College van Bestuur is er **25** toen een spoedoverleg ingelast met de voorzitters van de FR en de studentenfracties en een aantal leden van het bestuur. De voorzitter dankt iedereen die tijd hiervoor vrij heeft kunnen maken. Het was een goede bespreking waarin de raad ook aangaf dat er inderdaad onduidelijkheden waren over het proces, het faculteitsbestuur vindt dit ook. Maar er is in dat overleg ook heel duidelijk vertrouwen uitgesproken door de raad. Omdat niet iedereen bij dit spoedoverleg aanwezig was, vindt de voorzitter het belangrijk om dit onderwerp nog een keer goed door te bespreken in deze raadsvergadering. Er is inmiddels een email vanuit **30** de voorzitter van de FR en de decaan naar het College van Bestuur gestuurd, dit is verder in orde. De voorzitter geeft het woord aan dhr. Liefwaard voor verdere toelichting.

35 Dhr. Liefwaard geeft de stand van zaken weer: de UR heeft inmiddels ingestemd met het Universitaire plan rondom de kwaliteitsafspraken en heeft hierbij per brief hun steun uitgesproken voor de kwaliteitsafspraken en heeft aangegeven dat er gewerkt gaat worden aan een leidraad voor de toekomstige betrokkenheid van de medezeggenschap. Onze eigen faculteit zit op dezelfde lijn, het bestuur is heel blij met het vertrouwen vanuit de raad, en begrijpt ook dat het belangrijk is om goede afspraken te maken over het volgen en monitoren van de nadere invulling van de kwaliteitsafspraken. Hier is een plan voor gemaakt: Handreiking Borging en Monitoring Kwaliteitsafspraken en opleidingsplan FdR (bijlage 3). Ook ligt er een notitie

(bijlage 2) voor waarin uiteen wordt gezet hoe de kwaliteitsafspraken zich verhouden tot het opleidingsplan Rechtsgeleerdheid en welke twee financiële kaders daar aan verbonden zijn. Dit verschaft helderheid ten aanzien van de verhouding van de kwaliteitsafspraken en het opleidingsplan en de twee verschillende financiële kaders. Eén is het kader van de kwaliteitsafspraken, een aantal van de stappen die de faculteit de komende jaren wil maken zijn te vinden in dit financiële kader (gebaseerd op het financiële kader zoals bijgevoegd bij de meerjarenbegroting). Het tweede kader gaat over het opleidingsplan Rechtsgeleerdheid, dit is een tweede aparte begroting. Er is een verzoek ingediend bij het College van Bestuur om een bijdrage te krijgen uit de universitaire vernieuwingsmiddelen onderwijs zodat ook dit uitgerold kan worden de komende jaren. Dit hangt allemaal samen met de meerjarenbegroting in z'n geheel. Dhr. Liefwaard vat dit nogmaals samen: 2019 en 2020 liggen nu grotendeels financieel vast. Een belangrijk moment komt in de komende twee jaar wanneer de plannen worden ontwikkeld voor 2021 en 2022. Dan komen er ook extra gelden en de grote vraag is dan hoe die worden ingevuld en uiteindelijk ten gunste worden ingezet van de kwaliteit van het onderwijs. Zoals beschreven in de Handreiking, Borging en Monitoring Kwaliteitsafspraken en het opleidingsplan FdR wil het bestuur op tijd in overleg met de raad en andere belangrijk gremia (o.a. OLC en WD's) om op tijd (specifieke) invulling te gaan geven aan die gelden.

De kwaliteitsafspraken zijn ingedeeld in thema's zoals in de vorige vergadering gemeld. Een belangrijk thema is 'Intensiever en kleinschaliger onderwijs'. Het onderwerp van kleinschaligheid komt ook veel terug in de diverse gesprekken die het faculteitsbestuur heeft met diverse gremia binnen de faculteit. Dit is ook een uitdagend thema i.v.m. de grootte van de faculteit, het aantal studenten en de beperkingen van het gebouw. Het bestuur wil dit thema graag de komende periode al bespreken met de raad en verder denken dan alleen kleinere groepen. Bij kleinere groepen zit er ook een kostenplaatje aan en dit is niet snel/makkelijk uitvoerbaar met de studentenaantallen bij de faculteit. Het bestuur wil graag in gesprek over hoe onderwijs in het algemeen kleinschaliger wordt en zo ook worden ervaren. Hoe kunnen studenten zich zichtbaar maken en hoe kunnen docenten genoeg tijd hebben om voldoende aandacht aan studenten te geven.

De fractie Onafhankelijken dankt het bestuur voor de toelichting over het spoedoverleg. Al wil de fractie wel benadrukken dat het lastig is om te bepalen wat er al wel of niet is besloten/besproken indien niet aanwezig geweest bij het spoedoverleg. Het heeft niet de voorkeur om dit via spoedoverleggen te doen. De fractie wil graag weten wat het spoedeisende belang was om eerst een spoedoverleg te doen i.p.v. te wachten op deze vergadering. Verder wil de fractie graag aangeven dat een deel van de onduidelijkheid ook is voortgekomen door de wijze waarop de kwaliteitsafspraken ter tafel zijn geweest bij de vergaderingen. In mei is dit in algemene bewoordingen besproken en in augustus zijn de kwaliteitsafspraken gezamenlijk met de begroting ter tafel gebracht waarbij een deel van de raad niet aanwezig was en er veel tijdsdruk was. Procesmatig wil de fractie meegeven dat de raad ook vooraf inbreng wil hebben waar de gelden naartoe gaan. Dat is een punt dat de fractie aan de kwaliteitsafspraken is opgevallen. De fractie wil graag weten wat er aan het proces rondom de kwaliteitsafspraken gaat veranderen. Dhr. Hoi tink geeft aan dat wat er recent is besproken bij het spoedoverleg inderdaad tijdsdruk had. Zo moest de UR instemmen met de universitaire besteding van de middelen kwaliteitsafspraken, dit gaat vervolgens naar het College en daarna komt de Raad van Toezicht. Deze cyclus ligt vast. Wat ook verwarring zou kunnen geven is dat een paar jaar geleden een deel van de inzet onder de noemer van de intensiveringsmiddelen stond. Nu geeft OC&W daadwerkelijk de gelden van het leenstelsel terug aan de instellingen. De voorzitter geeft aan nog te willen reageren op het proces. Het spoedeisende belang van het spoedoverleg was juist de verwarring. Vanuit het College kwamen er andere geluiden vanuit de UR dan n de raad h besproken. De discussie over de inhoud en de besteding vindt uiteraard in eerst instantie in een vergadering van de raad plaats en niet in een spoedoverleg. Betreffende de begroting wil het bestuur juist voorkomen dat deze vlak voor de zomer nog even goedgekeurd moet worden. Daarnaast is het gehele proces rondom de kwaliteitsafspraken gestart met een inventarisatie in de raad welke onderwerpen zij van belang vinden voor de kwaliteitsafspraken. Dat was nog ver voor de vaststelling van de meerjarenbegroting in augustus 2018. De onderwerpen die nu in dit proces worden geadresseerd, komen onder andere vanuit de raad. De voorzitter geeft het belang van de memo aan en dat we beter met elkaar afspreken wanneer we praten over de kwaliteitsafspraken. De Onafhankelijken merkt op dat dit heel erg van belang is en dat de raad een kennisachterstand heeft betreffende de voorinvesteringen. Er moet duidelijk aangegeven worden wanneer de invulling van de kwaliteitsafspraken ter tafel komt en de raad wil graag ook eerder in het proces betrokken worden in een overleg specifiek hierover. Verder vraagt de fractie om de specifieke stukken waar instemming voor nodig is eerder te sturen, en als er met gremia gesproken gaat worden over de kwaliteitsafspraken dan ook een kort overleg in te plannen met de raad om hier specifiek over te spreken.

De LVS-fractie vraagt of de middelen over de jaren 2019 en 2020 vast liggen na overleg met de voorgangers van de raad vorig jaar. Klopt het dat dit voor de besteedbare middelen van 2021 en 2022 niet het geval is? In de notulen van augustus 2018 staat dat het volledig bedrag nog vrij te besteden is, klopt dit? Wat is dan nu het proces ten aanzien van de bedragen die nu voor die jaren in tabel 1 zijn opgenomen. In bijlage 3 staat bijvoorbeeld heel duidelijk weergegeven hoe er over de docent-professionalisering en Honours College Law wordt gesproken maar hoe zit het met de rest van de projecten die in 2021 en 2022 gaan lopen? Dhr. Hoi tink geeft aan dat een aantal reeds ingezette projecten in 2021 en 2022 doorlopen. Het is niet de bedoeling om projecten die zijn gestart weer terug te draaien. Daarnaast zijn er nog vrij te besteden middelen waarover nog gesproken zal worden. De LVS-fractie vraagt of het klopt dat deze bedragen dus het komende jaar via deze raad invulling krijgen en dat dit dan voor de zomer terug is te zien op de begroting waar mee ingestemd moet worden. Dhr. Hoi tink geeft aan dat dit klopt maar geeft aan dat de raad zich moet bedenken of de volledige ruimte al ingevuld moet worden of dat er ruimte over moet blijven voor de volgende raden. Dhr. Liefwaard wil graag toevoegen dat de onderwerpen Honours College Law en docentprofessionalisering specifiek ook op het werkplan staan omdat hier uitdrukkelijk aandacht voor gevraagd is door de raad. Het Honours College Law is van belang maar de vraag is ook wat hun bredere betekenis voor de gehele faculteit is. Wat kunnen we van het Honours College leren wat we ook in de andere onderwijsvormen kunnen gebruiken? Het bestuur is hierover met het Honours College in gesprek.

De fractie Onafhankelijken vraagt naar de termijn waarop de handreiking verwacht kan worden om ook de raad goed te informeren over hoe het nu precies zit met lastige begrotingsposten e.d. Dhr. Liefwaard geeft aan dat de universitaire handreiking aan het einde van het jaar concrete invulling krijgt. Op facultair niveau is in beginsel bijlage 3 als handreiking opgesteld. Wanneer de universitaire handreiking er is dan zal er gekeken worden naar deze afspraken en wat dit voor gevolgen heeft voor de facultaire handreiking. De verwachting is dat de universitaire handreiking dicht bij de facultaire werkwijze ligt.

De PP-fractie heeft nog enkele vragen over de begroting: 1) er ligt nu een begroting t/m 2022 waarin een aantal bedragen vastgelegd zijn en een aantal nog vrij besteedbaar zijn. In 2020 komt er een herijking, kunnen we dan na 2020 opnieuw bekijken wat waar gealloceerd wordt? 2) In de begroting staan bij 2019 en 2020 lagere bedragen bij Selectie & Plaatsing en bij

110 Honours College Law. De onderwijsintensivering e.d. wordt altijd op basis van de prestatieafspraken en voorinvesterings-
middelen bekostigd. Waar komt de bekostiging vandaan van 2019 en 2020 voor Honours College Law en Selectie & Plaatsing
en waarom moet dit terugkomen vanaf 2021 op de kwaliteitsafspraken? Dhr. Liefwaard antwoordt op de eerste vraag dat dit wel
de bedoeling is, al is het natuurlijk wel zo, zoals ook dhr. Hoitink al heeft aangegeven, dat er voortgebouwd wordt op wat we nu
aan het uitrollen zijn. Er komt meer financiële ruimte en dat is op dit moment al gealloceerd op voorbehoud van de herijking. De
115 faculteit heeft ook sterk ingezet op de herijking omdat we dit een dynamisch geheel willen laten zijn. Dan wordt de raad
betrokken bij de voorbereiding hiervan, ook terug te zien in bijlage 3. Dhr. Hoitink antwoordt op de vraag over de post Selectie &
Plaatsing 2019 dat hij deze post graag onder de middelen kwaliteitsafspraken zou willen scharen maar dat er in totaal niet meer
besteed mag worden dan de € 1,3 miljoen die beschikbaar is. Helaas is dat kader niet toereikend voor 2019 en op termijn wel.
De PP-fractie geeft aan dit te begrijpen maar kan zich voorstellen dat studenten en/of docenten deze bijdrage liever elders terug
zien in de begroting. Dhr. Hoitink antwoordt dat binnen de thema's deze keuzes zijn gemaakt. De fractie Onafhankelijken vraagt
120 concreet waarom deze keuze is gemaakt. Dhr. Hoitink geeft aan dat deze keuzes al een paar jaar geleden zijn gemaakt en dat
de raad hier nu mee geconfronteerd wordt. Zo ook bijvoorbeeld de thema's scriptiebegeleiding en schrijfvaardigheid
(onderwijsintensivering). De universitaire bijdrage voorziet hier niet in, dit zijn extra onderwerpen die erin gezet zijn in overleg
met een vorige raad. De ONS-fractie geeft aan dat onderwijsintensivering voor scriptiebegeleiding geen discussie is maar dat
het probleem vooral zit in de bijdragen die gaan naar een relatief kleine groep studenten. Dit geldt ook naar Selectie &
125 Plaatsing, er gaat dan geld naar mensen die nog geen student zijn en de vraag is waarom dat zo is. De voorzitter geeft aan dat
deze discussie aangeeft wat het dilemma is van dit soort gesprekken. De ideeën veranderen in de loop der jaren, ook over
onderwijs en tegelijkertijd moeten er een hele stabiele omgeving geboden worden. Deze onderwerpen en keuzes zijn indertijd
met een vorige raad vastgesteld. Ze staan ook weer ter bespreking zoals dhr. Hoitink ook aangaf, daar wordt naar gekeken. De
balans moet gezocht worden tussen wat er leeft binnen de studenten- en docentengeledingen en die zo goed mogelijk
130 verwerken. Vandaar dat het bestuur bijvoorbeeld ook met het Honours College Law in gesprek is en dat een vervolggesprek
hierover ook in het schema is opgenomen. De ONS-fractie bedankt voor de verheldering en geeft aan stabilisering nodig te
vinden voor de uitgaven van het Honours College Law maar dat de sprong van € 300.000 misschien meer is dan stabiliseren en
vraagt om duidelijkheid. De voorzitter geeft aan dat er niet zomaar € 300.000 voor het Honours College Law extra ingezet
wordt. In de raad is besproken welke middelen we gaan gebruiken en wat aansluit bij de thema's van de kwaliteitsafspraken.
Bepaalde voorinvesterings kunnen we voortzetten daarmee, dus het is niet dat we extra investeren. Het is alleen nu de keuze
135 om die voorinvesterings onder ie middelen van kwaliteitsafspraken te laten vallen De LVS-fractie geeft aan het nu vooral lastig te
vinden dat niet duidelijk is waarom bepaalde keuzes gemaakt zijn. Het zou duidelijker zijn als dit meer gespecificeerd is.
Daarnaast merkt de fractie op dat er bedragen staan die op de euro nauwkeurig zijn en bij andere bedragen niet, zoals
bijvoorbeeld bij 'uitbreiding opname faciliteiten'. Dhr. Hoitink geeft aan dat bij de bedragen die wat nauwkeuriger lijken te zijn dit
vooral komt door de salarislasten. Sommige stelposten zijn nog niet volledig duidelijk, vandaar dat het lijkt dat dit minder
140 nauwkeurig is. Dhr. Hoitink voegt toe, dat bij docentprofessionalisering het bedrag is verhoogd en in mindering is gebracht bij
Honours College Law op verzoek van de raad. Dhr. Liefwaard voegt toe over de vraag waarom bepaalde keuzes gemaakt zijn,
dat het een belangrijke les is om dit de komende jaren beter uit te leggen, schriftelijk dan wel mondeling. Het onderbrengen van
Honours College Law bij de kwaliteitsafspraken zal zeker terugkomen bij de herijking. De ONS-fractie geeft aan dat het goed is
om te zien dat bepaalde financiering op een gegeven moment ophoudt (2020) en dat er voor continuering andere financiering
145 gevonden moet worden, helaas is niet duidelijk waar deze middelen vandaan komen. De fractie ziet graag continuïteit maar wat
in de begroting is continuering en wat is ophoging en wat gaan we daar vervolgens mee doen? Dhr. Liefwaard geeft aan dat dit
een belangrijk punt is: laten zien dat de kwaliteitsafspraken een onderdeel is van de begroting. Het gaat om € 7.000.000 op een
universitaire begroting van € 350.000.000 dus met de kwaliteitsafspraken kunnen we het onderwijs niet op een ander niveau
krijgen maar het is wel een essentieel onderdeel. Het is belangrijk om de samenhang goed te laten zien. De voorzitter wil graag
150 nog toevoegen dat het helder is dat er meer op papier moet staan en dat ook een goede overdracht van de ene faculteitsraad
op de andere faculteitsraad van groot belang is, en wil graag meegeven aan de raad om hier zelf ook alert op te zijn. De ONS-
fractie wil graag nog inhaken op het voorafgaande en wil graag weten wat eerder in het Honours College Law is geïnvesteerd.
Dhr. Hoitink geeft aan dat het Honours College Law nog stamt uit de prestatieafspraken met het OC&W. Iedere instelling werd
155 geacht om iets extra te bieden aan gemotiveerde studenten (prestatieafspraken 2013 - 2016) met de verplichting dat 10% van
onze instroom moest participeren in het, zoals het toen nog heette "excellentie-onderwijs". Dit waren toen politieke
doelstellingen. Tegenover de kwaliteitsafspraken staan de doelmatigheidskortingen vanuit het Kabinet en OC&W. Die kortingen
zijn ongeveer net zo hoog. Er is eerst 5% gekort en we krijgen nu 5% erbij, maar per saldo hebben we als faculteit dus geen
euro extra om te besteden. De PP-fractie dankt het bestuur voor deze verduidelijking. Er wordt nu gesproken alsof er nieuwe
160 middelen naar ons toekomen maar netto is dit dus niet het geval. Het is een verschuiving van middelen en wellicht een ander
proces van inspraak daarin. Het is onderdeel van dezelfde begroting, dus dat ook meenemen in de communicatie. Er moet
duidelijk gecommuniceerd worden wanneer de besluitvorming is en wanneer de instemming van de raad wordt verwacht. De
voorzitter geeft aan dat dit een belangrijk toevoeging is, pas in 2020 gaat er geld bij. Daarom wordt er gesproken vanaf het
moment dat er wel weer extra middelen zijn en waarvoor beleidskeuzes gemaakt kunnen worden. Al moet er dan wel nog naar
de relatieve omgang gekeken worden ten opzichte van de totale begroting. De ONS-fractie dankt voor de verheldering. De
165 fractie vraagt nog duidelijkheid over de middelen die bij het Honours College Law staan. Dhr. Hoitink geeft aan dat een deel van
de totale kosten HC Law in 2019 en 2020 nu onderdeel uitmaakt van de kwaliteitsafspraken. Op de langere termijn staat daar
nu voor een hoger bedrag in de middelen/ tabel: dat is zijn de totale kosten voor HC Law. De fractie Onafhankelijken legt uit dat
de € 113.000 30% is van alle kosten van Honours College die op deze begroting staan en vanaf 2021 komt dit in zijn geheel er
op te staan. De LVS-fractie wil graag weten of het onderbrengen van Honours College Law in de kwaliteitsmiddelen betekent
170 dat er ergens anders in de begroting middelen vrij worden gespeeld die dan eigenlijk kwaliteitsmiddelen zijn die een ander label
hebben gekregen. Dhr. Hoitink geeft aan dat dit niet vrij komt omdat er geen extra geld beschikbaar komt, het is meer het label
wat hier aan wordt toegekend. Door Honours College Law bij de kwaliteitsafspraken te zetten verlicht dit de druk op de verdere
begroting. De LVS-fractie vraagt of het mogelijk is om zodra de raad om instemming met een begroting wordt gevraagd, een
document op te nemen waarin staat opgenomen welke afwegingen er zijn geweest per bedrag in de tabel. Om zo ook te
175 voorkomen dat dezelfde discussies worden gehouden en om duidelijk te hebben welke onderwerpen met de overige raden zijn
besproken en in afstemming daarmee zijn besloten. Zowel de voorzitter als dhr. Hoitink geven aan dit een goede suggestie te
vinden.

180 De PP-fractie vraagt om opheldering over een aantal wijzigingen in de thematiek. Zo staan sommige onderdelen die voorheen
bij onderwijsintensivering stonden nu bij onderwijsdifferentiatie. En verder heeft de fractie nog een vraag over het servicepunt
Student-4-Student. Hier is nog maar weinig van bekend en hier zou eerst een pilot voor komen dus waarom staat dit al voor vier
jaar in de begroting i.p.v. voor één jaar. Dhr. Liefwaard antwoordt dat er inderdaad een verschuiving heeft plaats gevonden in de
thematiek, ook op universitair niveau. Ook op dit niveau kwamen er steeds andere signalen over hoe de faculteit

185 deelonderwerpen moest thematiseren en zo heeft er een verplaatsing plaatsgevonden van thema 1 naar 2. Thema 1 is wat
meer macroniveau (meer gericht op het onderwijs in zijn geheel (gebruik toetsingssoftware voor de gehele opleiding). Maar het
is ook een samenspel geweest tussen de faculteiten en de universiteit. Op de vraag over het servicepunt Student-for-Student
antwoordt hr. Liefwaard dat hiervoor geldt dat in de loop van het komende jaar gekeken wordt hoe de pilot werkt en of dit
aanleiding geeft voor herijking. Indien dit het geval is dan moet dit in ieder geval besproken worden. De PP-fractie ziet dat
190 onderwijsintensivering (meer contacturen) nu alleen nog maar voorziet in het bachelor 1-jaar en voorheen was dit de gehele
bacheloropleiding. Dhr. Liefwaard gaat dit nakijken. De fractie Onafhankelijken wil graag nog een vraag stellen over de
docentprofessionalisering: de docenten staan niet genoemd in de Handreiking Borging en Monitoring Kwaliteitsafspraken bij de
bespreking van de inhoudelijke ontwikkeling over het project Docentprofessionalisering, terwijl het over docenten gaat. De
fractie vindt het goed om hier geld voor uit te trekken maar de besteding is alleen relevant als de docenten inzien dat ze
195 behoefte hebben aan die professionalisering. Eén van de vragen die opkomt is of de docenten zich middels maatwerk kunnen
professionaliseren of dat dit wordt ingevuld met ICLON-cursussen. Dhr. Liefwaard geeft als antwoord over de
docentprofessionalisering, dat er zeker ook naar het docentperspectief wordt gekeken. Er staat nu alleen studentperspectief
omdat in dit verband er extra aandacht voor studenten is omdat docentprofessionalisering in dit kader ook ten goede moet
komen aan studenten. Dus ook bij studenten te raden gaan wat naar hun idee verwacht mag worden van docenten. Er is een
sterke behoefte om, in aanvulling op BKO en eventueel SKO, meer op maat te kijken naar wat de behoefte van docenten is.
200 Het woord docentprofessionalisering is een term die niet goed past. Het gaat meer om de ontwikkeling van de docent. Het
bestuur wil in gesprek met studenten en docenten om thema's te vinden op basis waarvan een opleidingsaanbod voor
docenten gemaakt kan worden. De fractie Onafhankelijken wil graag meegeven te waken voor een soort extra BKO-traject. De
voorzitter roept de raad op om mee te denken naar een betere term voor docentprofessionalisering. Er zijn verschillende visies
op de BKO, in algemene zin wordt er meer toegewerkt naar de ontwikkeling van opleidingen voor docenten op maat.

205 De ONS-fractie wil graag nog een vraag stellen over Honours College Law. Heeft een normale uitvoering en het blijven bestaan
van Honours College Law wel plek in een kwaliteitsbestedingsplan waar het echt gaat om de investering en verbetering van de
kwaliteit van onderwijs voor alle studenten?. Nu gaat het meer om de handhaving van de huidige situatie bij het Honours
College Law. De voorzitter geeft aan dat eerder besproken is dat de faculteit in zijn geheel baat heeft bij een Honours College
Law,. Ook de andere studenten kunnen hun voordeel hiermee doen, doordat bijvoorbeeld docenten nieuwe methoden
210 ontwikkelen die ze ook in hun reguliere onderwijs kunnen inzetten. Maar ook om de als faculteit als geheel aantrekkelijk te
houden voor aankomende studenten om hier te komen studeren. Los daarvan wil de voorzitter nog benadrukken dat het
Honours College Law bij de herijking besproken zal worden.

De LVS-fractie wil graag weten of deze memo/tabel ter besluitvorming voor ligt, indien de raad hiermee instemt, hoe gaat de
herijking dan verder in zijn werk? Dhr. Liefwaard antwoordt dat dit open ligt, dit is een meerjarenbegroting die voor zes jaar moest
worden ingevuld. De eerste twee jaar zijn concreet en de overige vier jaar zijn op basis van aannames die opnieuw besproken
215 kunnen worden.

De PP-fractie heeft nog een vraag over het opleidingsplan Rechtsgeleerdheid. Dit is een lange termijn traject, dus dan moet
aangenomen worden dat als we de financiering voor 2019 en 2020 rondkrijgen via het CvB, dat we vanaf 2021 dat terug zullen
zien bij de kwaliteitsafspraken. Dhr. Liefwaard geeft aan dat dit gescheiden financiële kaders zijn maar ze hangen sterk
inhoudelijk samen. Formeel gaat het met het instemmingsrecht over de kwaliteitsafspraken en niet over het opleidingsplan.
220 Maar hetgeen dat we nastreven is het opleidingsplan. De PP-fractie merkt op dat er een koppeling tussen gemaakt kan worden.
Dus kan dit vanaf 2021 weer ondergebracht worden onder de kwaliteitsafspraken maar dat betekent wel dat we het geld over
2021 nu al uitgeven. Dhr. Liefwaard geeft aan dat de financiering voor het Opleidingsplan in tabel 2 nu is over 2019 en 2020.
Daarna moet gekeken worden hoe dit gefinancierd wordt. Dhr. Hoitink geeft aan dat het om een voorinvestering gaat, een
aantal posten die worden genoemd sluiten naadloos aan op de kwaliteitsafspraken. De komende twee jaar staan vooral in het
225 teken van de implementatie en ontwikkeling. De vraag is welke posten van het Opleidingsplan straks op termijn structureel
kunnen doorwerken. De voorzitter geeft aan dat er wel een langere termijn visie is waar aan gewerkt wordt. Het Opleidingsplan
ligt niet vast en we moeten samen kijken hoe we met de beschikbare middelen zo goed mogelijk onderwijs kunnen bieden. Het
is belangrijk dat we het plan met elkaar volgen en samen een lijn inzetten.

230 De fractie Onafhankelijken wil graag nog reageren op de docentprofessionalisering. Het lijkt de fractie goed om nog een ronde
te doen voor input vanuit de studenten en docenten hieromtrent. Trainingen en BKO zijn nu de posten die genoemd worden in
dit thema bij de begroting voor de docentprofessionalisering. Is het ook mogelijk om op andere vlakken deze middelen in te
zetten (bijv. een onderwijsprijs indien docenten het gevoel hebben dat het onderwijs niet gewaardeerd wordt). Dhr. Liefwaard
geeft aan dat het bestuur zich graag laat informeren over creatieve ideeën rondom permanente opleiding van docenten en dat
dit goed moet aansluiten bij de behoefte die bij de docenten bestaat.

235 De ONS-fractie vraagt of het klopt dat indien er nu ingestemd wordt met 2019 en 2020, dat er dan ook expliciet ingestemd wordt
met de herijking. Dhr. Liefwaard geeft aan dat dit klopt.

De PP-fractie stelt voor om de term docentontwikkeling te gebruiken i.p.v. docentprofessionalisering. Verder is er een korte
vraag over het opleidingsplan: er komt een overleg over de financiering van dit plan met het CvB, indien dit niet het gewenste
resultaat oplevert is er dan een plan B en wat is dit plan? En de fractie wil tevens nog opmerken dat de verplichte matching
240 voornamelijk uit de kwaliteitsafspraken zijn gehaald. Dhr. Hoitink geeft aan dat er drie mogelijkheden zijn m.b.t. de financiering
van het Opleidingsplan: optie 1 is stoppen, dit heeft uiteraard niet de voorkeur, optie twee is een indringend gesprek met het
College en optie drie is om aan het College te vragen om het tekort in 2019 verder op te laten lopen door een beroep te doen op
de facultaire reserves om dit mogelijk te maken. Het punt dat we willen maken aan het College is dat er veel gevraagd kan
worden maar dat hier ook de middelen voor nodig zijn. De CSL-fractie wil nog een vraag stellen over het evaluatieproces, er
245 staat in bijlage 3 van de memo kwaliteitsafspraken dat a.s. maart en april hier aan begonnen wordt, en dat de vorm hiervan zal
worden voorgelegd aan de raad. De fractie wil graag weten of er al meer duidelijk is over de termijn waarin dit gaat gebeuren.
Dhr. Liefwaard geeft aan dat er al gewerkt wordt aan de opzet hiervan. Het goede moment om dit aan de raad voor te leggen,
wordt gezocht. Maar hij denkt dat het sowieso ook een proces moet zijn waarbij de eerste opzet ter bespreking kan worden
voorgelegd zodat er input opgehaald kan worden. Het is een groeiend proces, de panelgesprekken zijn iets nieuws en dit willen
250 we op zo'n manier organiseren dat het duurzaam is en naar tevredenheid van de betrokkenen is. Dit moet tot concrete output
leiden die in de raad besproken kan worden. Er is afgesproken dat we rond maart van start kunnen gaan zodat voor de zomer

een goede ronde geweest is. De CSL-fractie merkt op dat het dan goed is om dit dan in januari op de agenda te zetten zodat er input gegeven kan worden op het plan. De voorzitter geeft aan dat het goed is om dit concreet te hebben.

255 De ONS-fractie vraagt tot op welk niveau er nog inspraak is, bijvoorbeeld over het punt over bachelorjaar 1, het is misschien ook goed om te investeren in bachelorjaar 2. De voorzitter vraagt mevrouw Korevaar (aanwezig op de publieke tribune) om verduidelijking. Mevr. Korevaar geeft aan dat het voor een deel te maken heeft met de definiëring van de concepten (verschuiving) waarover dhr. Liefwaard het eerder al had. Bachelor 2 en 3 zijn zeker ook onderwerp van aandacht zoals te zien in de vaardighedenlijn, dit is verschoven naar thema 2. Dan lijkt het alleen over bachelor 1 te gaan bij de intensivering maar het gaat ook over bachelor 2 en 3 bij de vaardigheden. Veel posten die eerst bij die intensivering zaten zijn vanwege de definiëring naar thema 2 gegaan (differentiatie). De afspraken over de contacturen zitten bij bachelorjaar 1, maar in bachelorjaar 2 en 3 gaan we activeren op de vaardighedenlijn en intensivering bij de scriptiebegeleiding. Er is dus niet geschoven in posten, door de verschuiving van de definities is het ergens anders ondergebracht, dat maakt het verwarrend. De ONS-fractie bedankt voor de verheldering en geeft aan dit graag terug te hebben gezien in de stukken. De voorzitter geeft aan dat het algemene punt helder is dat dit soort dingen duidelijker gemotiveerd en uitgelegd moeten worden in de stukken maar ook mondeling. De PP-fractie brengt nog te sprake dat de € 10.000 voor student-4-student een pilot is, en dat dit duidelijker geformuleerd kan worden zodat dit nog ter besluitvorming gaat komen. De voorzitter geeft aan dit een goede aanvulling te vinden en in lijn met zoals er eerder over dit onderwerp is gesproken.

270 De LVS-fractie wil graag nog opheldering over de begroting. In tabel 1 staat onder onderwijsfaciliteiten uitbreiding opnamefaciliteiten voor € 15.000 per jaar. In de lopende tekst wordt onder thema 6 gesproken dat vanuit de kwaliteitsafspraken de kennisclips ten behoeve van de Flipped Classrooms worden gefaciliteerd. Maar dit staat dan weer onder de financiering opleidingsplan. Dhr. Liefwaard geeft aan dat bij allebei dezelfde term wordt gebruikt en dat dit inderdaad verwarrend is, maar voor de kennisclips zijn ook faciliteiten nodig (studio). Dhr. Hoitink geeft aan dat de opnamefaciliteiten een vraag was vanuit de raad, het gaat hierbij om de opnamefaciliteiten in de kleine werkgroepzalen. Dit staat los van de kennisclips in het kader van Flipped Classrooms. De ONS-fractie wil graag weten hoeveel lokalen kunnen worden voorzien van opnamefaciliteiten met € 15.000. Dhr. Hoitink gaat dit laten uitzoeken.

280 De LVS-fractie las over investeringen zowel in bijlage 2 als in het opleidingsplan over ANS en dan vooral over het nakijken van tentamens. Kan op termijn geëxperimenteerd worden met een pilot voor het digitaal afnemen van tentamens? Dhr. Liefwaard geeft aan dat de faculteit hier zeker in geïnteresseerd is. Er is gestart met digitaal nakijken en daarmee ook gericht feedback geven aan studenten. Hier is klein mee begonnen (een aantal vakken) en dit is inmiddels ook al uitgebreid door het enthousiasme van de docenten. Er wordt ook gekeken naar wat het precies oplevert. Het bredere perspectief is inderdaad om digitaal te toetsen en dat zou de volgende stap kunnen zijn. De voorzitter geeft aan dat dit universitair hoog op de agenda staat en dat de faculteit dit zeker steunt. Het heeft al eerder hoog op de agenda gestaan, het is een lastig dossier omdat hier veel in geïnvesteerd moet worden en wat gauw ook achterhaalt kan zijn.

285 De voorzitter vraagt of dit afgerond kan worden en of de raad instemt met het voorliggende Facultair plan inhoud en financiering Kwaliteitsafspraken & Opleidingsplan (vs. 7 dec. 2018). De faculteitsraad stemt, met inachtneming van hetgeen in de bespreking naar voren is gekomen, in met de facultaire plannen. De voorzitter dankt de raad en heeft er alle vertrouwen in dat we met elkaar dit proces goed verder brengen en ook over de jaren heen zo goed mogelijk kunnen expliciteren.

6. Onderzoek

290 • *Ter consultatie*

a. Public International Law

295 Mw. Van den Herik geeft aan dat dit onderwerp niet binnen haar portefeuille valt maar zij is medewerker van deze afdeling en wil graag benadrukken dat de afdeling werkt aan de punten die in de raad naar voren komen. Met name de reguliere MA opleiding PIL is in korte tijd enorm gegroeid en daar is langzaam op gereageerd. Het herstel kost tijd. De nieuwe afdelingsvoorzitter is erg betrokken hierbij en het gaat de goede kant op. Gezien de scripties doen de studenten langer over hun opleiding dan één jaar (twee á drie jaar), dit geeft druk op de UD's omdat het aantal scripties per UD erg hoog is. Er moet besproken worden hoe we dit met elkaar kunnen aanpassen. Mw. Van den Herik heeft voorgesteld aan de afdeling om een keer langs te komen bij de raad met een plan en dit met elkaar te bespreken. Dit plan moet natuurlijk ook passen binnen de bredere kaders van de andere masteropleidingen. Over de werkgroepen: op een gegeven is er overgegaan op een andere manier van onderwijs geven (andere filosofie). Ook dit bespreekt de afdeling graag met de raad.

b. Annual Review promovendi

305 Bij de vorige vergadering is dit al besproken. Het bestuur gaat na kijken hoeveel les er door de promovendi gegeven wordt en waar die 10% voor staat, aldus mw. Van den Herik. Dit wordt uitgevraagd om een beeld te krijgen. De enquête ligt voor zodat de raad kan zien hoe de vragen zijn geformuleerd. Uitnodiging aan iedereen, maar vooral aan de voormalige promovendi voor feedback m.b.t. de formulering en of er extra vragen zijn die gesteld moeten worden. Het gaat specifiek om dit thema, reacties kunnen naar mw. Van den Herik of mw. Sombroek van het E.M. Meijers Instituut.

c. Memo promovendi-opleiding

310 Mw. Van den Herik geeft aan dat hier de vorige keer ook over gesproken is, deze memo is een concept waarop feedback gegeven kan worden. Het idee is dat een promovendus 30 ECTS aan onderwijs moet volgen. Dit zijn onderzoeksvaardigheden, *transferable skills* en een gedeelte is vrij in te vullen. Vroeger was er een beleid van vrijstelling, dat kan niet meer. Het bestuur wil dat iedereen zich op kan leiden op de manier die bij deze persoon past dus niet alleen eigen onderzoek maar ook andere skills. De memo is verder bedoeld om te specificeren, bijv. hoeveel krijgt een promovendus die een conferentie bezoekt, maar ook input/ voorbeelden van vervangende vakken of activiteiten. En hoeveel is reëel om daar als ECTS aan te geven. Mw. Van den Herik doet hierbij een oproep om dit met haar of mw. Sombroek te delen, dan kan dit in de memo verwerkt worden.

d. Procedure en tijdpad Meijers PhD positie 2019

320 De twee Meijers PhD-posities zijn dit jaar open voor iedereen, dit i.v.m. de transitie van het Talent programma naar het Pre-PhD-Programma. Vanaf volgend jaar is er wel weer één Meijers PhD-plek gereserveerd voor een Pre-PhD-Programmastudent, aldus mw. Van den Herik.

e. Op maat-cursus promovendibegleiding voor hoogleraren

325 Er is een op maat-cursus promovendibegleiding binnen de faculteit voor (senior) hoogleraren ontwikkeld, aldus mw. Van den Herik. De cursus wordt aangeboden voor twaalf hoogleraren per keer en wordt twee keer per jaar gehouden. Deze cursus gaat nu van start, hoogleraren van de gehele faculteit doen mee. Indien een cursus niet vol is dan kunnen ook net aangestelde hoogleraren deelnemen. Op termijn zal dit een mix worden van verschillende hoogleraren. Daarnaast moeten mensen die UHD worden ook een cursus promovendibegleiding volgend.

330 f. Procedure post-RAF ronde en aanpassingstabel RAF-norm

Eens per drie jaar wordt er gekeken naar de publicatie- output van alle onderzoekers. Alle wetenschappers moeten onderwijs geven en onderzoek doen. Er wordt dan met name gekeken of deze gebieden goed in balans zijn. In januari 2019 gaat dit van start er wordt teruggekeken over drie jaar. Als er uit komt dat een onderzoeker onvoldoende heeft gepubliceerd, volgt een gesprek om te kijken hoe dat kan en wat voor afspraak hierover gemaakt kan worden. Het is heel erg gericht op signalering en met elkaar kijken hoe verder te gaan. Na de RAF ronde wordt ook gekeken of de huidige outputeisen gehandhaafd blijven. Deze RAF normen zijn eerder afgesproken en worden nu toegepast en vervolgens geëvalueerd. Belangrijkste doel is om te kijken of de balans voor onderzoek/ onderwijs goed voor iedereen is. Zo niet, wat kunnen we daaraan doen en wat is de facultaire publicatiestrategie.

340 Mw. Van den Herik, excuseert zich voor haar vroegtijdige vertrek uit de vergadering.

De voorzitter stelt voor om binnen de resterende vergadering, nog een paar agendapunten te bespreken en om daarna te kijken in hoeverre er nog ruimte is om te reageren op de andere punten. In ieder geval zal punt 5a1, zoals besproken in het fractievoorzittersoverleg, verschoven worden naar de volgende vergadering zodat er meer tijd is om dit punt voor te bereiden. 345 De voorzitter stelt voor verder te gaan met agendapunt 5b.

5. Onderwijs

- *Ter consultatie*

b. Dossier TNO nieuwe MA Law & Society

350 Dhr. Liefwaard ligt hierbij toe dat dit een bekostigde, zelfstandige master wordt die door de CDHO goedgekeurd is. Dit betekent dat we binnen een jaar de accreditatie moeten hebben verkregen. Dit dossier (Toets Nieuwe Opleiding) dient ter verkrijging van die accreditatie. Er zijn twee aandachtspunten: de eerste is de taal. Dit is een opleiding die zich richt op Nederlandse studenten maar zeker ook internationale studenten en in dat licht is het interessant te zien dat het CDHO heeft gezegd dat de opleiding in de Nederlandse taal zal zijn. De afdeling zet met onze steun in op een Engelstalige opleiding. Met studenten van binnen de EU en buiten de EU. Het tweede punt van aandacht is de selectie en toelating. Het is de bedoeling dat maximaal zestig studenten per jaar de opleiding kunnen volgen, door deze capaciteitsbeperking moet er geselecteerd gaan worden zoals uitgewerkt in paragraaf 2.2 en 2.3. Een aandachtspunt is: hoe selecteer je goed en wordt ervoor gezorgd dat studenten een eerlijke kans krijgen. Tegelijkertijd moet het ook werkbaar zijn voor de staf. Dit is terug te zien in deze memo. Dhr. Liefwaard hoort graag feedback en algemene punten hierover. De voorzitter voegt toe dat bij een bezoek onlangs in Java, Indonesië, er veel belangstelling was van studenten voor deze master dus dat zou pleiten voor Engelstalig. De fractie Onafhankelijken geeft complimenten over deze opleiding en vindt het goed dat er aandacht is om deze opleiding in het Engels te gaan geven. De fractie wil graag weten of dit programma in Den Haag gegeven zal worden. Hoe is de positionering van het programma binnen de faculteit en binnen de universiteit?. De master is van het Van Vollenhoven Instituut en er zijn samenwerkingen opgezet met o.a. Criminologie, Faculty of Humanities, Campus Den Haag en de EUR. De invulling van de teaching staff is vrijwel allemaal Van Vollenhoven Instituut. Het lijkt de fractie goed om duidelijker te maken hoe dit in de praktijk is vormgegeven. Dhr. Liefwaard bevestigt dat de opleiding in Den Haag gegeven gaat worden. Uiteindelijk wordt deze opleiding primair aangeboden door onze faculteit. Hij zal hier nog wel aandacht voor vragen ook i.v.m. de accreditatie. Dhr. Jansen van de PP-fractie is zelf nauw betrokken bij deze opleiding en geeft aan dat dit een goed punt is om dit nader uit te werken. Er zijn momenteel gesprekken met afdelingen en instituten elders, dit is een kwestie van uitwerken met praktische afspraken die in een later stadium vorm worden gegeven. De fractie Onafhankelijken stelt dat het goed is om afdelingen bijtijds op de hoogte te stellen van eventuele docenten die nodig zijn en dat we vanuit de faculteit willen uitstralen dat dit een interdisciplinaire opleiding is. En wil graag nog meegeven voor de volgende fase, om goed te kijken naar de voorlichting i.v.m. de overlap tussen al bestaande masters en duidelijk aan te geven wat de verschillen zijn. Dit is ook voor de accreditatie relevant omdat het aangeeft welk gat deze master in de markt vult. De voorzitter geeft aan dat dit een belangrijk signaal is en iets is voor de volgende fase. Betreffende Den Haag wil de voorzitter nog toevoegen dat de ideeën schuiven qua ruimte en behoefte in Den Haag. De facultaire strategie is dat we minder moeten denken in Den Haag of Leiden, we zijn een faculteit Rechtsgeleerdheid in twee steden. De voorzitter merkt op het een goede suggestie te vinden om met de coördinatoren samen te zitten om te kijken wat de relevante verschillen zijn en hoe dit te vertalen in de werving voor deze en de andere masters.

365 De ONS-fractie heeft nog een opmerking vanuit het studentenperspectief. Bij de toelatingseisen staan vereisten die voor iedereen gelden, terwijl het doorgaans bij de masters zo is dat iedereen met een Leids bachelordiploma toegelaten wordt. Is dit bij deze master ook van toepassing of wordt er voorzien in een bepaalde voorkeursregeling? Dhr. Liefwaard geeft aan dat deze opleiding een zelfstandige opleiding is en dus een andere toelatingssysteem heeft. Studenten kunnen dus niet automatisch doorstromen, een bepaalde voorkeursregeling is ook niet toegestaan. De fractie Onafhankelijken voegt toe dat diversiteit van de studentengroep één van de kernpunten van dit programma is, dus het zou ook niet wenselijk zijn om dit te doen. De fractie CSL wil graag weten of het überhaupt mogelijk is om voorrang te geven aan studenten uit Nederland of is dit echt puur op basis van de voorwaarden en de essay die geschreven moet worden? Dhr. Liefwaard geeft aan dat er geen onderscheid gemaakt mag worden in nationaliteit, wat hier beoogd wordt is een samengestelde classroom waar uitdrukkelijk ook Nederlandse studenten bij zitten. Ongeveer 20% buiten de EU en de rest binnen de EU dus ook vanuit Nederland (Leiden en andere universiteiten). Er wordt puur op inhoud geselecteerd aan de hand van het essay. De ONS-fractie wil nog opmerken het fijn te vinden dat er niet alleen op basis van behaalde cijfers wordt geselecteerd.

d. Resultaten NSE 2018 & plan van aanpak NSE 2019

- *Ter informatie*

395 De assessor wil graag een korte toelichting geven op de memo, hierin staat het plan van aanpak voor de NSE. Deze gaat al snel van start. Er is al gesproken met het Onderwijsbestuur, de gezamenlijke opleidingscommissie en met het JSVO (Juridisch Studieverenigingen Overleg). De assessor hoort graag reacties op het actieplan: hoe gaan we studenten motiveren om de NSE in te vullen en hoe kunnen we deze het beste onder de aandacht brengen bij docenten en studenten. De assessor voegt nog

400 toe over de *fact sheets* dat hier veel informatie op staat, dit is ook relevant voor studenten zodat je echt bij alle thema's kan zien hoe de faculteit scoort. Het is wel zo dat de informatie bij de kopjes 'Internationalisering' en 'Uitdagend onderwijs' op dit moment niet kloppen. Inmiddels zijn er nieuwe *facts heets* en daar klopt deze informatie wel. De voorzitter vraagt naar ideeën om een betere respons te krijgen, vorig jaar was de respons teleurstellend. De fractie CSL geeft aan m.b.t. de communicatie er het beste gebruik kan worden gemaakt van Instagram en SnapChat. De fractie heeft vraagtekens bij het uitdelen van een kopje koffie bij invullen van de NSE. De assessor reageert hierop dat de voorzitters van de studieverenigingen heel enthousiast over dit idee waren maar dat er nog kritisch gekeken wordt of dit idee haalbaar is. De fractie CSL wil verder nog weten hoe andere 405 universiteiten dit soort enquêtes aan studenten en docenten voorleggen. De assessor geeft aan dat er niet gekeken is naar andere universiteiten maar wel naar andere faculteiten. De actieplannen van andere jaren zijn ook doorgelezen en op 30 november jl. was er een bijeenkomst waar met studenten in gesprek gegaan is over de NSE: hoe willen ze dit teruggekoppeld zien, hoe willen ze gemotiveerd worden. Dit is allemaal uitgebreid besproken en is in de memo opgenomen. De voorzitter geeft 410 aan dat er eerder wel naar andere universiteiten is gekeken. Eén verklaring dat we lager scoren is dat we relatief veel studenten hebben die twee studies doen, maar men mag maar voor één studie de enquête invullen. Voor de andere studie wordt de student dan als non-respons genoteerd. Veel studenten die twee studies doen zijn eerder geneigd om voor de andere studie de enquête in te vullen. Helaas is het niet mogelijk om dit eruit te filteren. De ONS-fractie is juist erg tevreden over de suggestie om koffie of thee te schenken voor het invullen van de enquête. Verder wil de fractie meegeven dat er wellicht door een enthousiaste groep studenten meegewerkt kan worden aan het motiveren van de studenten. En of het invullen van de NSE in 415 een werkgroep gedaan kan worden. De assessor geeft aan dat het invullen van de NSE minimaal een half uur duurt. Daarom is het lastig om studenten en docenten te vragen om dit binnen een werkgroep te doen. Zij geeft aan meer te zien in het kenbaar maken van het belang van de NSE d.m.v. ballonnen en banners met terugkoppeling van wat de faculteit al heeft gedaan n.a.v. de NSE. De NSE levert zelf filmpjes aan met een korte uitleg over de NSE en aanmoediging om deze in te vullen. Er zal aan docenten gevraagd worden of ze dat filmpje willen laten zien aan het begin van het onderwijs. De LVS-fractie oppert het idee 420 om voor een bepaalde periode op de pc's in de bibliotheek als startpagina van de webbrowser de website van de NSE te gebruiken. De PP-fractie stelt voor bij de studieadviseurs flyers neer te leggen en om in de automatische handtekening een link naar de NSE te zetten. De voorzitter dankt iedereen voor de aangedragen ideeën.

c. Stand van zaken implementatie Brightspace

Ter informatie

425 Dhr. Liefwaard geeft aan dat Brightspace in de plaats van Blackboard wordt ingevoerd per september 2020. Deze beslissing is genomen op universitair niveau. Belangrijk punt is dat we het komende jaar de faculteit hierop gaan voorbereiden d.m.v. pilots, dhr. Reinders is de projectcoördinator. We moeten de pilots serieus nemen zodat we goed zijn voorbereid en kunnen uitleggen aan docenten en studenten wat er verandert en wat er voor potentie in Brightspace zit. In het voorjaar van 2020 komt er 430 cursusmateriaal beschikbaar zodat elke docent voorbereid kan zijn. Zowel het Onderwijsbestuur als de WD's zijn positief over de pilots. Er wordt nu gekeken hoe groot de pilots worden en welke studenten we het beste mee kunnen laten doen aan de pilots. Het idee is om in het academisch jaar 2019-2020 in de faculteit de pilots uit te voeren. De LVS-fractie vraagt of er ook een presentatie voor de studenten komt, deze is er nu alleen voor de docenten. Dhr. Liefwaard antwoordt dat het uitdrukkelijk de bedoeling is de studenten bij de pilots van de docenten te betrekken, er wordt nu gericht op de docenten i.v.m. hun 435 voorbereidingen rondom hun onderwijs maar uiteraard horen de studenten daarbij. De ONS-fractie geeft aan dat het hen goed lijkt om studenten uit elk jaar mee te nemen bij de pilots. Dit, omdat eerstejaarsstudenten wellicht een andere kijk hebben en vanuit de middelbare school andere ervaringen hebben en daarnaast kunnen studenten die al langer studeren hun ervaringen met Blackboard meenemen. Dhr. Liefwaard geeft aan dit mee te nemen in de verdere uitwerking van de pilots.

e. Stand van zaken project Harmonisatie onderwijslogistiek

Ter informatie

440 Dhr. Hoitink geeft aan dat Brightspace ook ingrijpt in een ander project: Harmonisatie Onderwijslogistiek. Er wordt gekeken naar de mogelijkheden om alle onderwijsprocessen binnen de universiteit op dezelfde manier te laten plaatsvinden. Er is van start gegaan met de dagindeling. In de kern komt dit er op neer dat we alle aanvangstijden/ bloktijden van de colleges over de 445 faculteiten heen harmoniseren (het harmoniseren is geen doel op zich) voor meer duidelijkheid voor studenten en medewerkers. Er wordt gekeken naar de exacte aanvangstijden en het Leids kwartiertje. Dit heeft ook te maken met pauzetijden, met wisselingen tussen de blokken over de gebouwen heen en een van de doelen is ook dat studenten (als de harmonisatie van de dagindeling zover als mogelijk tot stand is gekomen) ook over de faculteiten heen onderwijs kunnen volgen. De uitkomst die nu voor ligt is dat alle alfaculteiten nu volgens dezelfde dagindeling kunnen werken buiten eindtijden op de dag. Dat we allemaal op dezelfde tijd eindigen. Voor het LUMC en het W&N zullen waarschijnlijk uitzonderingen gemaakt worden. De bloktijden worden dus zoveel mogelijk gelijk getrokken met de voorwaarde dat het niet tot problemen moet leiden 450 m.b.t. roostering van de zalen in het Gorleaus. Dat zijn een paar randvoorwaarden waaraan voldaan zal moeten worden. De CSL-fractie vraagt wat het laatste tijdstip is tot wanneer studenten onderwijs kunnen krijgen. Zo wordt er bij Fiscaal Recht ook onderwijs gegeven in de avonduren, gaat het lukken om dit onderwijs overdag in te plannen gezien de bezetting van de lokalen? Dhr. Hoitink geeft aan dat het laatste blok in beginsel loopt van 17.00 tot 19.00 uur. 's Ochtends zouden wij starten om 9.15 tot 11.00 uur (eerste tijd). Bij onze faculteit loopt het rooster continue door in blokken van twee uur waarbij de 455 aanvangstijdstip over alle faculteiten gelijk is. Dit zijn de standaarduren, maar dit betekent niet dat er in de avonduren niet extra ingeroosterd zou kunnen worden. De PP-fractie voegt toe dat van oudsher bij Fiscaal Recht veel avondstudenten waren, de afdeling heeft deze roostering in de avonduren doorgezet. Dit heeft dus meer te maken met de geschiedenis van deze opleiding en de beschikbaarheid van de docenten. De ONS-fractie vraagt zich af of dit ook voor masters gaat gelden. Zo zijn er in de 460 Civiele master keuzevakken waarvan de docenten van ver moeten komen. Zo wordt een keuzevak bijvoorbeeld gegeven van 18.00 tot 22.00 uur. Is dit dan straks ook nog mogelijk of wordt dit dan van 19.00 uur tot 23.00 uur? Dhr. Liefwaard geeft aan dat ze hebben willen vasthouden aan 19.00 tot 22.00 uur zodat er 's avonds ruimte is om dit onderwijs in te plannen. Overdag blijft alles hetzelfde met dat verschil dat er waarschijnlijk officieel geroosterd gaat worden vanaf 9.15 uur dus dan is het aan ons om te kijken of wij nog willen roosteren vanaf 9.00 uur met een Leids kwartiertje. Dan verandert er eigenlijk niets en dan werken we in blokken van twee uur steeds door zonder pauze daartussen. Onze inzet is steeds geweest dat om na 22.00 uur te stoppen. 465 De voorzitter wil het voor nu hierbij laten, dit agendapunt komt zeker nog vaker terug.

6. Onderzoek

Ter consultatie

a. Stand van zaken Sectorplan Rechtsgeleerdheid en stimuleringsgelden onderzoek UL

470 Er is een extern (landelijk) plan en een intern universitair plan om de facultaire onderzoeksgelden uit te breiden. Daar is positief
nieuws over, het sectorplan ligt er nu. Dit betekent dat we wel weer heel hard aan de slag moeten om voor eind maart hier een
eerste facultaire invulling van te hebben. Hier wordt waarschijnlijk een werkgroep voor ingericht binnen de faculteit van
475 onderzoekers die meedenken over de invulling sectorplan. Ditzelfde geldt voor de faculteit overstijgende stimuleringsgelden
Onderzoek, dit ziet er positief uit. Dus aan twee kanten betekent dit extra onderzoeksfinanciering. Dit betekent niet dat we
ineens meer begrotingsruimte krijgen want tegenover dat geld staat ook dat je bepaalde dingen moet doen dus dat is aan de
ene kant mooi nieuws want het is uitbreiding van de onderzoeksmiddelen maar aan de andere kant betekent dat ook dat we
daarmee aan de slag moeten. Dit gaat beiden vervolg krijgen na de kerst.

480 **7. Organisatie**

Huisvesting

Ter informatie

a. Stand van zaken herinrichting/ herhuisvesting KOG

Dhr. Hoitink wil graag wat dingen terugkoppelen:

- 485 • Het afstapje in de bibliotheek voldoet aan de wettelijke normen, inmiddels zijn op de zuilen aanduidingen bevestigd om
mensen op het afstapje te wijzen;
- De openingstijden van de bibliotheek: het College heeft besloten om de openingstijden van de bibliotheken in de binnenstad
(Plexus/ KOG/ Lipsius) verder te verruimen in ieder geval gedurende alle tentamenperiodes, ook om de druk van de UB te
490 verlichten. Dit schema zal rondgestuurd worden. De ONS-fractie en LVS-fractie geven aan erg blij te zijn met dit nieuws;
- Er is geen toename in de aanschaf van jaarpassen door bijv. scholieren. Indien scholieren voor een jaarpas komen dan
krijgen ze de instructie mee dat de bibliotheken niet toegankelijk zijn in tentamenperiodes;
- De voornaamste oorzaak van opstoppingen bij de inkomende stroom bij de bibliotheek is dat indien één poortje niet werkte
dit een vertragend effect had op het andere poortje. Als het goed is werken de beide poortjes nu naar behoren en loopt de
495 doorstroming beter. Er is overleg geweest met de UB om een poortje voor de uitgaande stroom open te laten. Hier wordt
vanaf gezien omdat regelmatig blijkt dat bij de inkomende bezoekers de passen worden doorgegeven en dat voorkomt dat bij
een toiletbezoek de pas wordt vergeten en er dus bij de instroom een opstopping ontstaat. Dhr. Hoitink stelt voor om de
komende periode te zien of de poortjes het beoogde effect hebben. Uiteindelijk gaat het om de capaciteit van onze
studenten. De ONS-fractie vraagt of de poortjes ook sneller open kunnen i.p.v. nu te moeten wachten tot het poortje dicht
is voordat de pas gescand kan worden. Dhr. Hoitink gaat dit navragen.

500 De voorzitter kan betreffende de herinrichting nog melden dat nu ook de C1-gang in gebruik is genomen. En verder loopt het
project nog door. De ONS-fractie geeft aan dat er overlast is geweest betreffende de verbouwing van de B1-gang. Hoe wordt
hier mee omgegaan? De voorzitter geeft aan dat er goede afspraken zijn om de overlast te voorkomen, mocht er overlast zijn
dan is er duidelijk gecommuniceerd waar dit kan worden doorgegeven. Als er klachten zijn dan wordt hier z.s.m. op gereageerd.

505 De voorzitter geeft aan de rondvraag en de punten die zijn blijven liggen naar de volgende keer te verschuiven, het
ontmoetingsmoment student/docent komt op de januarivergadering terug. De fractie Onafhankelijken wil graag nog vragen hoe
input te geven voor de strategische conferentie over werkdruk die op 7 januari a.s. gehouden wordt, zo zou de fractie graag de
510 RAF-ronde mee willen geven. De voorzitter geeft aan dat deze conferentie is om de afdelingsvoorzitters samen te brengen en
met elkaar te bedenken hoe dit complexe onderwerp met elkaar aan te pakken. Veel afdelingsvoorzitters zijn in hun eigen
afdeling aan het inventariseren wat de UD's, UHD's, docenten en PhD's relevante punten vinden. Die input vanuit verschillende
functiecategorieën komt er, en ook de RAF-ronde. Los daarvan, zoals mw. Van den Herik ook heeft aangegeven, zal er op het
moment dat de RAF-ronde geweest is, gekeken worden of er nog aanleidingen zijn om daar een andere koers in te varen.
515 Indien de raad nog input wil geven voor deze conferentie dan kan er contact opgenomen worden met de voorzitter. Daarna
komt het onderwerp ook weer met de raad aan bod.

9. Sluiting

520 De voorzitter sluit de vergadering om 14.15 uur door Anneke Koning een boekje bloemen te overhandigen omdat dat zij weer in
ons midden is.